

PI(I)GS & BRIC(K)S: el discurso colonial en Europa

Esther Fernández Moya

2012

Doutoramento em Pós-Colonialismos e Cidadania Global

Centro de Estudos Sociais/ Faculdade de Economia

Universidade de Coimbra

O Cabo dos Trabalhos: Revista Electrónica dos Programas de

Doutoramento do CES/ FEUC/ FLUC/ III, Nº 8, 2012

<http://cabodostrabalhos/ces.uc.pt/n8/ensaios.php>

Resumen: En este artículo presento una serie de reflexiones en torno a la llamada "crisis europea" a través del análisis del discurso de medios de comunicación escritos. Parto de la hipótesis de que el sur de Europa denominado con el acrónimo PIGS forma parte de una estrategia discursiva colonial que racializa e inventa un "otro" en el seno de Europa para legitimar las medidas de austeridad. En este mismo sentido, se crea otro sujeto colonial como opuesto al acrónimo PIGS, los llamados BRICS, que hace referencia a los países que cumplen la normativa de desarrollo impuesta desde los representantes del capitalismo financiero neoliberal. Para analizar esta hipótesis se seleccionaron diferentes medios de comunicación, dos medios de prensa escrita del sur de Europa (*El País* de España y *Público* en Portugal) y dos medios de prensa escrita externos a los denominados PIGS (*New York Times* y *Financial Times*).

Palabras clave: PIGS, BRICS, crisis, discurso colonial y mass media.

Una civilización que se muestra incapaz de resolver los problemas que suscita su funcionamiento, es una civilización decadente.

Una civilización que escoge cerrar los ojos ante sus problemas más cruciales es una civilización herida.

Una civilización que le hace trampa a sus principios es una civilización moribunda.

El hecho es que la civilización llamada "europea", la civilización "occidental", tal como ha sido moldeada por dos siglos de régimen burgués, es incapaz de resolver los dos principales problemas que su existencia ha originado: el problema del proletariado y el problema colonial.

Aimé Césaire

1. Introducción

Este artículo surge de la necesidad de reflexionar sobre la actual encrucijada en la que se encuentra Europa, designada como "crisis europea" o "crisis económica

global". Aunque el anclaje geográfico va más allá de la propia Europa, sin lugar a dudas, las consecuencias y características de la misma en este contexto geográfico son históricamente particulares.

Tal y como iré esbozando a lo largo del artículo, y más allá de pretender analizar esta supuesta crisis, partiré de la idea de que la crisis es estructural al capitalismo siendo por lo tanto parte de su natural funcionamiento. Por ello, utilizaré el concepto de Charles Tilly de "*racketeer*" que aquí traduciré como estafador. Para este autor, el Estado funciona como el espacio que gestiona los medios organizados de la violencia y el crimen organizado (Tilly, 1985). Para ello uno de los conceptos centrales al analizar estas funciones del Estado va a ser el de estafador (*racketeer*) que en palabras del autor se define "como alguien que crea una amenaza y luego cobra por su reducción" (Tilly, 1985: 176). Para el contexto de análisis de este artículo la figura del "estafador" y el discurso de crisis como "estafa" o "fraude" supera el espacio del Estado-nación, siendo los espacios centrales las organizaciones vinculadas a la Troika (BCE- Banco Central Europeo-, CE-Comisión Europea- y FMI- Fondo Monetario Internacional-), relegando al Estado-nación a un papel de mero reproductor del discurso y la mano ejecutora de las medidas de austeridad.

En este contexto, y como central hipótesis en este artículo, considero que se están llevando a cabo estrategias discursivas coloniales dentro de la propia Europa creando una fractura y un imaginario entre una Europa del centro-norte supuestamente capaz de mantenerse en los niveles de desarrollo y austeridad marcados desde la Troika y una Europa del sur incapaz de cumplir los compromisos de austeridad y representados por el acrónimo despectivo de PI(I)GS (Portugal, Italia, Irlanda, Grecia y España).

Esta hipótesis fue sugerida también desde un artículo de Illan Rua Wall aparecido en el blog *Critical Legal Thinking* en 2011 titulado "*The Irish Crisis: Europe Colonises Itself*"¹. Este artículo parte de una discusión entre Oscar Guardiola Rivera y Walter D Mignolo sobre la actual crisis europea, argumentando que Europa se está colonizando así misma a través de la utilización de estrategias colonialistas, como la racialización de los PI(I)GS.

Desde este punto de partida, el objetivo de este artículo va a ser analizar las

¹ Se puede consultar en: <http://criticallegalthinking.com/2011/12/07/europe-colonises-itself/>

estrategias discursivas coloniales en la construcción de un "Otro" en el interior de Europa. Para centrar el análisis partiré de la utilización de los PI(I)GS y, de su opuesto, BRICS (las economías emergentes de Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica). Para ello, analizaré el discurso sobre estos conceptos en los medios de comunicación de masas, concretamente de cuatro medios escritos, dos de ellos externos a los mencionados PI(I)GS, *The New York Times* y *Financial Times* y dos de ellos que forman parte de estos países, *El País* en España y el *Público* en Portugal.

De esta manera, en la primera parte del artículo presentaré algunas de estas estrategias de dominación propias del discurso colonial desde su inicio en el s.XVI, a través de algunos autores de los estudios postcoloniales, especialmente de Homi Bhabha. En una segunda parte, expondré el contexto de análisis, la crisis financiera de 2008 en Europa, y su construcción discursiva a través de los medios de comunicación seleccionados y de algunos autores que analizan el papel de los medios de comunicación y el proyecto lingüístico del capitalismo, como Ignacio Ramonet, Noam Chomsky y Norman Fairclough.

2. La construcción discursiva del Otro: estrategias del discurso colonial

En el S. XVI, con la conquista de América, se pone en marcha un sistema mundo moderno-colonial capitalista patriarcal (Grosfoguel, 2006). Este sistema mundo moderno-colonial capitalista patriarcal se constituye a través de la modernidad y la colonialidad como dos caras de la misma moneda, permaneciendo una de ellas sistemáticamente oculta, la colonialidad (Mignolo, 2003; Castro-Gómez, 2000). Desde entonces se pone en marcha un entramado de relaciones de poder que a través de un supuesto agente neutro que enmascara a "un hombre/ europeo/ capitalista/ militar/ patriarcal/ blanco/ heterosexual/ masculino [que] llega a las Américas y establece simultáneamente en el tiempo y el espacio varias jerarquías/dispositivos de poder globales enredadas entre sí" (Grosfoguel, 2006: 25).

Desde entonces, la modernidad se presenta como un proceso de evolución "natural" y lineal. En ella se auto-proclama Europa como el estadio último de este desarrollo, con lo cual se legitima y justifica su papel de "ayudar" y "obligar" al Otro a alcanzar ese estadio de desarrollo. En este proceso, y con ese objetivo, se legitiman la "guerra justa", la esclavitud y la explotación y expropiación de los bienes comunes.

Para ello, fue necesario crear un proceso de alteridad en la identificación de las otras culturas de manera que aparezcan como inferiores. De esta manera, "la modernidad es una máquina generadora de alteridades que, en nombre de la razón y el humanismo, excluye de su imaginario la hibridez, la multiplicidad, la ambigüedad y la contingencia de las formas de vida concretas" (Castro-Gómez, 2000: 145).

Para analizar el proceso de identificación y creación del sujeto colonial, nos hemos de preguntar, tal y como apunta Rolena Adorno: "¿cómo puede ser el sujeto colonial una versión de la alteridad y al mismo tiempo conocible y visible?" (Adorno, 1988: 55). Desde la extensa obra de Homi Bhabha podemos apuntar que el modelo colonial de creación de la alteridad, y por lo tanto de identificación del Otro, se llevaba a cabo a través de dos procesos aparentemente opuestos. Por una parte, el proceso de similitud, a través del cual crea un imaginario de homogeneidad del sujeto europeo desde donde establece un marco comparativo para poder clasificar al sujeto colonial. Y por otra parte, el proceso de oposición, desde donde crear un imaginario del sujeto colonial como la antítesis del sujeto colonizador.

Esta relación paradójica entre familiaridad y alteridad es bien definida por Bhabha en su concepto de *mimetismo ambivalente*, de manera que el sujeto colonial² es casi lo mismo pero no exactamente, es decir, crea una imagen fija del sujeto colonial con una identidad parcial, incompleta y contradictoria, de manera que el Otro puede ser a la vez salvaje, infantil, valiente y manso (Bhabha, 2002). Esta adscripción contradictoria se explica, según el autor, por su relación de dependencia con la coyuntura histórica, económica y social que sirven a los intereses del poder hegemónico. De esta manera, en el contexto que nos ocupa, en la visión eurocéntrica de la historia, los griegos fueron los creadores de la democracia, considerándose por aquel entonces bárbaros a todo aquel que no era griego; siendo actualmente relatada una historia totalmente opuesta. Además esta imagen del sujeto colonial se configura a través de la estrategia reduccionista de identificación a través de oposiciones binarias jerarquizantes, bárbaro/civilizado, con lo cual es preciso para la construcción del imaginario de la "civilización" la producción de su contraparte: el imaginario de la

² Bhabha en su obra hace referencia con el concepto de sujeto colonial al colonizador y al colonizado, siendo por lo tanto ambos productos de la creación de una imagen estereotipa de uno mismo y del otro.

“barbarie”. En el contexto de análisis de este artículo, estas dos categorías están representadas por los acrónimos BRICS y P(I)GS respectivamente.

De esta manera, el colonialismo funciona como producción de conocimiento sobre el Otro a través de un proceso de diferenciación social centrado en lo que Foucault designa *formación discursiva*, es decir, el conjunto de premisas históricamente establecidas que se imponen a todo sujeto con el objetivo de delimitar lo enunciable en un momento y espacio determinado (Foucault, 1985). Estas formaciones discursivas proyectan determinadas representaciones que a través de un proceso de repetición determinan lo que Foucault denomina *régimen de verdad*, es decir representaciones que legitiman la superioridad de un discurso o una imagen sobre otra. En palabras de Bhabha:

Un rasgo importante del discurso colonial es su dependencia del concepto de "fijeza" en la construcción ideológica de la otredad. La fijeza, como signo de la diferencia cultural/histórica/racial en el discurso del colonialismo, es un modo paradójico de representación; connota rigidez y un orden inmutable así como desorden, degeneración y repetición demónica. Del mismo modo el estereotipo, que es su estrategia discursiva mayor, es una forma de conocimiento e identificación que vacila entre lo que siempre está "en su lugar", ya conocido, algo que debe ser repetido ansiosamente... como si la esencial duplicidad del asiático y la bestial licencia sexual del africano que no necesitan pruebas, nunca pudieran ser probadas en el discurso. (Bhabha, 2002: 90)

Esta ansiedad por la repetición de los estereotipos fijados en el sujeto colonial, es una de las estrategias primordiales para llevar a cabo la interiorización y naturalización del discurso colonial. El concepto de fijeza característico en el proceso de construcción de las identidades bajo el discurso colonial, se produce a través de fijar la alteridad desde la semejanza (Bhabha, 2002). En este sentido tanto Bhabha como Spivak consideran que el proyecto colonial nunca consigue llevarse a cabo de forma plena de manera que es necesaria la repetición de estos estereotipos que conforman la identidad hermética y homogénea del colonizado.

En consonancia con teóricos como Dussel, Wallerstein o Castro-Gómez, el Estado moderno no puede ser analizado como una unidad abstracta y ahistórica sino a partir de su función en el sistema mundo moderno colonial. Tal y como apunta Castro-

Gómez, el concepto de colonialidad de poder, elaborado por Quijano, supone que la expropiación colonial es legitimada desde un imaginario que establece diferencias inconmensurables entre el colonizador y el colonizado (Castro-Gómez, 2000). En palabras de Césaire el objetivo del "encuentro colonial" supone que:

Entre colonizador y colonizado solo hay lugar para el trabajo forzoso, para la intimidación, para la presión, para la policía, para el tributo, para el robo, para la violación, para la cultura impuesta, para el desprecio, para la desconfianza, para la morgue, para la presunción, para la grosería, para las élites descerebradas, para las masas envilecidas. Ningún contacto humano, sólo relaciones de dominación y de sumisión que transforman al hombre colonizador en vigilante, suboficial, en cómitre, en fusta, y al hombre nativo en instrumento de producción. (Césaire, 2006: 20)

La inconmensurabilidad entre ambos sujetos, el colonizador y el colonizado, sólo deja espacio para la *Realpolitik*, ejercida desde el poder colonial. Es decir, el colonizador lleva a cabo una política "justa" que mediante mecanismos jurídicos y disciplinarios tiene la misión/obligación de "civilizar", y por lo tanto occidentalizar al otro. Así pues, el fin en si mismo del discurso colonial es crear un imaginario homogéneo e inferiorizado del Otro, de manera que se justifiquen las formas de dominación e intervención en la administración política. Todo ello se lleva a cabo con la excusa de instaurar el orden y el bienestar en esas poblaciones ya que son representadas como incapaces de hacerlo por ellas mismas.

[el discurso colonial] Es un aparato que gira sobre el reconocimiento y la renegación [disavowal] de las diferencias racial/cultural/históricas. Su función estratégica predominante es la creación de un espacio para "pueblos sujetos [subject peoples]" a través de la producción de conocimientos en términos de los cuales se ejercita la vigilancia y se incita a una forma compleja de placer/displacer. Busca autorización para sus estrategias mediante la producción de conocimientos del colonizador y del colonizado que son evaluados de modo estereotípico pero antitético. El objetivo del discurso colonial es construir al colonizado como una población de tipos degenerados sobre la base del origen racial, de modo de justificar la conquista y establecer sistemas de administración e instrucción. (Bhabha, 2002: 95-96)

3. Crisis y Capitalismo

En la actualidad asistimos en Europa a una de las estrategias de dominación históricas del capitalismo, la "acumulación por desposesión", que se encargó -y sigue haciéndolo- de acabar con los bienes comunes y las formas de organización colectivas para convertirlos/nos en la servidumbre laboral a través del endeudamiento y la mercantilización/privatización de los bienes comunes (Arrighi, 2007; Harvey, 2004; Federici, 2010). De esta manera, ahora estas medidas se ven legitimadas desde un discurso de inevitabilidad justificada por una supuesta crisis económica que azota especialmente a Europa. En este sentido, la acumulación por desposesión se lleva a cabo a través de las políticas de austeridad que conllevan recortes históricos en los derechos sociales.

Tal y como apunta Harvey, influenciado por las tesis marxistas y por los intelectuales de la teoría de la dependencia latinoamericana, la acumulación por desposesión es una estrategia que el capitalismo ha llevado a cabo desde sus inicios y que precisa de él como forma de supervivencia. Arrighi también comparte este argumento:

El Capital Financiero y la acumulación por desposesión han cobrado históricamente muchas formas diferentes, incluida la conversión de distintos tipos de derechos de propiedad (comunal, colectiva, estatal, etc.) en derechos de propiedad exclusivos; los procesos coloniales, semicoloniales, neocoloniales e imperiales de apropiación de activos y recursos naturales; y la supresión de alternativas al uso capitalista de los recursos humanos y naturales. Aunque en el modus operandi de estos procesos haya habido mucho de contingente y azaroso, es preciso afirmar que el capital financiero y el sistema de crédito han sido importantes palancas de desposesión, mientras que los Estados, con su monopolio de la violencia y su definición de la legalidad, han sido protagonistas decisivos. (Arrighi, 2007: 236-237)

La actual crisis que está afectando a los llamados países desarrollados y especialmente a los países periféricos de Europa es debido a que el capitalismo precisa de una continua acumulación y crecimiento, y no duda en fagocitar su propia base social, privatizando los servicios públicos, provocando altas tasas de desempleo, etc. Así, en contra de la concepción de crisis pasajera y del discurso de recuperación del bienestar perdido a través de la recuperación económica (por medio de rescates

financieros y las medidas de austeridad), lo cierto es que: "el capitalismo colonial/moderno ya no produce, ni producirá, más empleo, ni más salario, salvo 'precarizado' y 'flexibilizado', ni más servicios públicos, ni más libertades civiles. Todo lo contrario. Por eso, la esclavitud y la servidumbre están en plena re-expansión" (Quijano, 2007: 32).

El capitalismo se autorepresenta como la única realidad posible, en un proceso de naturalización propagado desde los mass media, de las instituciones educativas y otros medios de entretenimiento y propaganda (cine, literatura, etc.), conformándose a su vez como la única alternativa posible. De ahí que, la alternativa propuesta al capitalismo sea un capitalismo pretendidamente renovado, como la propuesta de un *capitalismo verde* discutida en la Cumbre de Río +20. Este tipo de propuestas surgen de un *pensamiento ortopédico* que para asegurar la continuación del capitalismo neoliberal ofrece respuestas débiles a preguntas débiles (Santos, 2008).

El capitalismo, aunque se presente como tal, no es una construcción económica, es una construcción política. El neoliberalismo, con su "fin de la historia" (Fukuyama, 1992) elimina al sujeto histórico mediante la eliminación de la historia misma, creando una forma de ver y vivir el mundo en la que el pasado es único, universal y se reconstruye continuamente al servicio de los intereses presentes del capital. Así, al conseguir naturalizar elementos históricos tales como el mercado (que ya no es tratado como hecho social) y la visión económica neoliberal como única economía, se impone un futuro prediseñado. Así pues, da igual quien gobierne porque el proyecto neoliberal se ha convertido en un proyecto de Estado. De esta forma, queda sustituida la alternativa política por la alternancia política (Roitman, 2007). La política aparece de esta forma como gestión técnica y es entonces cuando adquieren un papel fundamental los expertos económicos (los gurús del mercado).

Esta llamada 'Crisis', es producto de un proceso de gestión fraudulenta de la economía que particularmente desde los 70³ supone el encadenamiento de una serie de factores que, con mayor o menor intensidad, persisten hasta hoy: disminución de la tasa de beneficio, desmantelamiento del llamado 'Estado de Bienestar' (*Welfare*, que

³ El caso de los *PIGS* (Portugal, Italia, Grecia y España) a excepción de Italia, es particular debido a que tanto Portugal como España y Grecia, tuvieron regímenes dictatoriales hasta la segunda mitad de la década de los 70. En estos países no había estado del bienestar que derribar, ni derechos sociales que recortar, sino todo lo contrario.

en realidad es más bien un *Workfare*), subida de los precios del petróleo, déficit fiscal de los estados, inflación y estancamiento simultáneos, disminución de los salarios reales, desempleo estructural y erosión de las formas salariales de trabajo (Sen, 1997).

En este contexto, se plantea la necesidad de realizar un 'esfuerzo' -bajo el discurso de "hemos de hacer estas duras medidas para salir de la crisis y conseguir una recuperación económica"- para dirigirnos hacia el futuro deseable y posible (recuperación del sistema económico). Así, expanden su futuro prediseñado y contraen el presente convirtiendo al proyecto neoliberal en el único horizonte posible (Benjamin, 1989; Santos 2005).

Tal y como apunta Dussel (2007), el sistema capitalista no sólo ejerce su poder como dominación sino como capacidad de autorepresentación, y por ello las formas de resistencia no se deben dirigir sólo hacia el régimen de dominación sino también contra sus metarrelatos. En este sentido, el sistema capitalista ha tenido un fuerte componente semiótico transmitido a través de diferentes instituciones disciplinares capaces de someter los deseos orientándolos hacia un supuesto "bien común" mediante el trabajo asalariado. Para ello la ciudadanía instalada en el sistema de producción capitalista, somete su cuerpo al tiempo de la producción capitalista, legitimado por los dispositivos de saber/poder.

En la actualidad, la globalización hegemónica ha usurpado estos dispositivos de dominación propios del Estado-nación para ponerlos en manos de las corporaciones que no conocen ni territorios ni fronteras. Con ello se configura una nueva legalidad y nuevas formas de ejercicio del poder y la autoridad que garanticen la acumulación del capital de estas corporaciones (Castro-Gómez y Mendieta, 1998). El Estado-nación, conformado por tecnócratas obedientes a esta nueva alianza política global, ejercen su dominación como meros reproductores de nueva legalidad global.

En el contexto europeo, se ha creado una escisión en la Comunidad Europea desde el inicio de la utilización del discurso de la crisis (2007-2008). Esta escisión ha creado una separación entre una Europa norte-centro, supuestamente capaz de llevar a cabo los ajustes necesarios para superar la crisis y una Europa Sur, designada con el acrónimo peyorativo de PI(I)GS, incapaces de llevar a cabo los ajustes necesarios dictaminados desde la Troika como nueva legalidad global.

Esta nueva configuración geopolítica de Europa ha suscitado la emergencia de

una especie de "gubernamentalidad colonial" que bajo la presión de esa legalidad global se ven "obligados" a "ayudar" a sus socios periféricos a conseguir los niveles de desarrollo de la austeridad necesarios para superar la crisis y no quebrar la Unión Europea (Scott, 1999).

Para analizar la hipótesis planteada en el inicio del artículo sobre la utilización de las estrategias discursivas del colonialismo en Europa, voy a centrarme en la categoría de PI(I)GS como la creación de un Otro en Europa y su estigmatización a nivel discursivo. Para ello, tal y como apunté anteriormente, la creación de un sujeto colonial, en este caso PI(I)GS, precisa de su contrario, que en este caso ha sido denominado BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica).

4. El discurso colonial en Europa: PI(I)GS & BRICS

El acrónimo de PI(I)GS apareció por primera vez en los mass media en 1997 en un artículo de Le Monde⁴, pero fue especialmente a partir de la crisis económica de 2008 cuando aumentaron las referencias a este término en los medios de comunicación, siendo además a partir de entonces que se incluye también a Irlanda en el acrónimo. Éste término ha sido principalmente utilizado en los medios anglosajones destacando especialmente entre ellos, el *Financial Times*. Además de este acrónimo, también se utilizan en los medios de comunicación frases hechas que hacen referencia a conceptos inverosímiles como *flying pigs* o economía porcina. De esta manera, el origen de este acrónimo en la década de los '90 hizo referencia al milagro económico de estos países periféricos para poder formar parte de la Comunidad Económica Europea. Milagro que confirmaba que efectivamente "los cerdos pueden volar" [*flying pigs*], en el sentido de que podían cumplir con los acuerdos y bases para su entrada a la CEE. Por ejemplo Irlanda fue designada por aquel entonces como "el tigre celta" por su sorprendente capacidad de recuperación económica y éxito económico debido a su crecimiento del PIB (Catalán, 2012). Ahora Irlanda amansada se reúne con sus compañeros de la piara mediterránea.

En sentido opuesto se construyó el acrónimo BRICS haciendo referencia a las economías emergentes de Brasil, Rusia, India, China y Sud África. En este caso, el término es similar al inglés *briks*, es decir ladrillo, un buen símil teniendo en cuenta que

⁴ Se puede consultar en: <http://www.lemonde.fr/cgi-bin/ACHATS/260035.html>

hace referencia a economías capitalistamente emergentes.

Efectivamente, ambos acrónimos pueden ser algunos de los ejemplos para poder analizar la construcción del sujeto colonial en Europa y el discurso mediático que lo hace posible. Tal y como apunta Bhabha, el sujeto colonial, hace referencia al colonizador y al colonizado, de manera que son dos identidades construidas una en función de la otra. En este sentido, PI(I)GS y BRICS, son construcciones identitarias como sujetos coloniales (colonizados), ya que ambas categorías se construyen desde el sujeto colonial (colonizador) de la Troika y los dictámenes del mercado.

Para llevar a cabo este análisis he escogido cuatro medios de comunicación escritos, cuatro periódicos, de gran alcance nacional e internacional. Todos ellos han sido escogidos precisamente por su alcance hegemónico dentro de los mass media. Dos de ellos, *Financial Times* y *New York Times*, están fuera de los llamados PI(I)GS, y los otros dos, *El País* y *Público*, son dos diarios de España y Portugal respectivamente.

4.1 Mass media y capitalismo

En este apartado analizaré algunos textos y autores que me han servido de base para el análisis de los mass media en la construcción del sujeto colonial en Europa, PIGS&BRICS. Una de las obras de referencia para este propósito es *Los guardianes de la libertad: propaganda, desinformación y consenso en los medios de comunicación de masas* (1990) de los autores Chomsky y Herman. En esta obra, se analizan los mass media hegemónicos como medios propagandísticos que a través de élites corporativistas y gubernamentales, difunden el discurso que permite la "fabricación del consenso". Desde esta perspectiva, los medios de comunicación de masas funcionan como un sistema de transmisión de mensajes y símbolos, que tienen por objetivo entretener e informar, pero sobre todo, educar inculcando valores, creencias y códigos de comportamiento que faciliten la inclusión del ciudadano medio en las instituciones disciplinares de la sociedad (Ramonet, 2005). Aunque no es la única función de los mass media, la propaganda es una de las principales estrategias que los medios de comunicación de masas han adoptado para crear sutilmente un consenso pasivo sobre lo que acontece ya que "en un mundo en el que la riqueza está concentrada y en el que existen grandes conflictos de intereses de clase, el cumplimiento de tal papel requiere una propaganda sistemática" (Chomsky y Herman, 1990: 21).

Según estos autores, los centros de poder de la propia sociedad son en gran medida desde donde los mass media suministran las noticias. Esta proximidad entre los mass media y las élites corporativistas y gubernamentales, pueden constituir lo que Chomsky denomina "un gobierno mundial de facto" (Chomsky, 2004). Es decir, la capacidad de control de los medios de comunicación de masas por parte de estas élites conlleva consecuencias axiológicas, sociales y pragmáticas a través de la creación de signos y mensajes masivos que inciden en la cosmovisión de una sociedad. De esta manera los mass media son capaces de crear consenso y de controlar la opinión pública según sus propios intereses y los intereses de sus aliados (Pineda, 2002).

Según Chomsky (2004), el control de la opinión pública a través de canales unidireccionales de comunicación emisor-receptor funciona a modo de mecanismo de dominación. Esta estrategia de control propagandística de los mass media es un mecanismo esencial dentro de las sociedades consideradas más libres y democráticas donde la obediencia no puede ser garantizada por "el azote". Por ello, la gestión de la información (control, selección y emisión) se convierte en un importante mecanismo de poder desde el cual se pueden controlar las definiciones sobre la realidad.

Según Ramonet (1998) el objetivo máximo de los sistemas de producción de la información es puramente comercial ya que "la información es, antes que nada, una mercancía. En tanto que mercancía está esencialmente sometida a las leyes del mercado, de la oferta y la demanda, y no a otras reglas como podrían ser las derivadas de criterios cívicos o éticos" (Ramonet, 1998: 49). Por otra parte, según el análisis de Fairclough (2000) en el capitalismo global el sistema de representaciones que lo sostiene se basa en las siguientes características:

a) El discurso neoliberal representa la globalización y la economía de mercado como hechos inevitables, inapelables, externos, de manera que ningún agente social, desde la ciudadanía al gobierno, pueden evitarlos sino que deben ajustarse a esa nueva realidad.

b) Existe un vínculo entre la ausencia de historia y una ausencia de agencia, de manera que, la representación del cambio como un acto presente evade preguntas sobre las responsabilidades en los acontecimientos que se sucederán.

c) El paso del ser al deber ser: situar este cambio en el ámbito de los hechos más que en el de los valores, y por lo tanto, en el ámbito de lo científico y no de lo

político o moral. La autoridad sitúa este cambio como un hecho incontestable, proyectándolo como un deber ser.

Entre los aspectos a considerar en este apartado, me centraré en la idea de que el capitalismo ha sabido crear una cosmovisión a través del lenguaje y la semiótica con suficiente capacidad y atractivo para conllevar un proyecto lingüístico, que como diría Spivak se basa en una violencia epistémica. En palabras del propio Fairclough:

El lenguaje es parte importante del nuevo orden. En primer lugar, en cuanto el imponer este nuevo orden comporta un proceso reflexivo crucial que pasa por la imposición de nuevas representaciones del mundo, nuevos discursos; en segundo lugar, porque parte importante del nuevo orden lo constituyen nuevas formas en el uso del lenguaje. Así, el proyecto del nuevo orden —proyecto en tanto es incompleto, y quienes de él se benefician trabajan por extenderlo— es, en parte, un proyecto lingüístico: en consecuencia, la lucha en torno al nuevo orden pasa, en parte, por una lucha desde y acerca del lenguaje. (Fairclough, 2000: 14)

De esta manera para implantar un cambio, tal y como está sucediendo en la actualidad, ha de imponerse un marco discursivo que lo naturalice, lo presente como inevitable para evadir responsabilidades, y además se presente como necesario para el "bienestar común". Y tal y como enuncia Fairclough, ello pasa por un proyecto lingüístico, que analizaré a continuación a través de los medios de comunicación seleccionados y la utilización de conceptos como austeridad, crisis, trabajo, PI(I)GS y su estereotipación y racialización a través del lenguaje (irresponsables, salvajes, perezosos, etc.).

4.2 El discurso colonial y los mass media

Partiendo del concepto de discurso colonial de Bhabha esbozado al inicio de este artículo, presentaré a continuación el análisis de las noticias seleccionadas de los periódicos: *New York Times*, *Financial Times*, *El País* y *Público*. Las noticias que a continuación presento han sido seleccionadas desde 2008 hasta la actualidad, teniendo en cuenta que es desde entonces que empieza a utilizarse con mayor constancia conceptos como PI(I)GS y BRICS.

La selección de las noticias realizada en el *New York Times* y el *Financial Times*,

se realizó a través de la plataforma digital de estos periódicos que permite acceso gratuito a gran parte de las noticias. Para ajustar la búsqueda se utilizaron además de las palabras claves (PIIGS, BRICS, *flying pigs*, Grecia, perezosa, Merkel, crisis europea, Europa sur), una selección en las fechas de publicación de las noticias, desde 1/01/2008 hasta la actualidad. Después de la lectura de unos 20-30 artículos, se seleccionaron 4-6 que pudieran ofrecer una diversidad de perspectivas sobre la crisis europea y el papel de los PI(I)GS en la misma. A continuación expondré esquemáticamente el análisis de las noticias seleccionadas:

- **Incoherencia en el discurso.** Aunque en gran parte de las noticias se enuncia que resulta políticamente incorrecto utilizar acrónimos peyorativos como PI(I)GS, y que han de quedar fuera del debate sobre la crisis europea; las mismas noticias dedican prácticamente la totalidad del texto para debatir sobre la utilidad de estos acrónimos (especialmente el de PI(I)GS). Como diría Lakoff, nos dicen "no pienses en un elefante" para precisamente producir el efecto contrario (Lakoff, 2008). E incluso, aún que aparentemente pretenden apartar del debate los estereotipos sobre estos países no dudan en confirmarlos:

Ever since Greece hit the skids, we've heard a lot about what's wrong with everything Greek. Some of the accusations are true, some are false — but all of them are beside the point. Yes, there are big failings in Greece's economy, its politics and no doubt its society. But those failings aren't what caused the crisis that is tearing Greece apart, and threatens to spread across Europe. (17/06/2012, New York Times)⁵

- **Del ser al deber ser.** En estos medios no aparece una perspectiva crítica al cambio político en los gobiernos de Italia, Grecia, por tecnócratas no elegidos democráticamente, sino que se presenta como un cambio necesario. De esta manera, la crisis se presenta como un hecho que deviene en un problema técnico (no del proyecto político), por lo que da igual quien gobierne ya que el objetivo es una gestión técnica conveniente, eliminando la alternativa política y sustituyéndola por una mera alternancia de gestores.

⁵ Noticia disponible en: <http://www.nytimes.com/2012/06/18/opinion/krugman-greece-as-victim.html?scp=1&sq=Greece%20as%20Victim&st=Search>

But there is every sign that many of the patients don't want to take the medicine. Those who celebrated the establishment of governments run by unelected "technocrats" in Greece and Italy looked past what may prove to be the real message: Europe could not get what it wanted out of politicians with popular support. (24/11/2011, New York Times)⁶

- ***There is No Alternative (TINA)***. Este famoso eslogan utilizado por Thatcher para afirmar que no hay alternativa al capitalismo y al libre mercado, siendo así el fin de la historia elaborado por Fukuyama (1992). Es decir, hemos llegado al mejor de los mundos posibles. Esta perspectiva asumida en el discurso de los mass media, desde donde se enuncian las medidas de austeridad como un esfuerzo, que aunque con sufrimiento se presentan como necesarias para poder superar la crisis:

While the "war of clichés" hurts, polls showed that a majority of Greeks understood that their government had gotten them into the current fiscal bind, and it was their job to get out, said Kostas Kalfopoulos, who writes about cultural issues for the Greek daily Kathimerini. "If you are in the European family you have to accept the rules of this family. (...). It remains to be seen how quickly good will can be restored after so much nastiness. (06/03/2010, New York Times)⁷

Mr. Papademos is a former vice president of the European Central Bank who took office in November with a mandate to negotiate the new loan agreement before new elections are held, perhaps as soon as April. He acknowledged on Sunday that the program "calls for sacrifices from a broad range of citizens who have already made sacrifices." But the alternative, he said, "a disastrous default," would be worse. (12/02/2012, New York Times)⁸

- ***Flying PI(I)GS***. Una de las expresiones más utilizadas, especialmente en el *Financial Times*, es *flying pigs*, para hacer referencia a las economías de los países que componen los PI(I)GS y que fueron capaces de "volar" con su entrada en la Unión

⁶ Noticia disponible en: <http://www.nytimes.com/2011/11/25/business/it-shouldnt-take-a-panic-to-spur-responsibility.html?scp=1&sq=It%20Shouldn%E2%80%99t%20Take%20a%20Panic%20to%20Spur%20Responsibility&st=Search>

⁷ Noticia disponible en: <http://www.nytimes.com/2010/03/07/weekinreview/07kulish.html>

⁸ Noticia disponible en: <http://www.nytimes.com/2012/02/13/world/europe/greeks-pessimistic-in-anti-austerity-protests.html?pagewanted=all>

Económica Europea, pero que ahora con su mala gestión son incapaces de continuar el ritmo de sus compañeros europeos. En este sentido, para estos medios resulta una evidencia irrefutable que estos países no han sabido gestionar su economía y que en gran parte es por los altos niveles de corrupción:

Day by day, fears are growing that Greece or another weak country may default on its sovereign debt obligations, forcing the richer countries in Europe to ride to the rescue or risk having one or more of its most vulnerable members leave the 16-nation euro zone (30/12/2009, New York Times)⁹

Eight years ago, Pigs really did fly. Their economies soared after joining the eurozone. Interest rates fell to historical lows - and were often negative in real terms. A credit boom followed, just as night follows day. Wages rose, debt levels ballooned, as did house prices and consumption. Now the Pigs are falling back to earth. (01/09/2008, Financial Times)¹⁰

Además tal y como en la cita anterior se enuncia, se acusa a los países de los PI(I)GS por su falta de solidaridad hacia la UEE con su mala gestión, lo que obliga a países como Alemania hacerse cargo de los problemas de estos países. Es decir, por causa de su incompetencia y, a la vez, por su propio bienestar, otros países se ven obligados a ayudar a que se recuperen de la crisis. Un discurso fuertemente colonialista. La conclusión a la que llega este discurso es que evidentemente los cerdos no pueden volar.

- **Racialización de los PI(I)GS.** Como enuncié al principio del artículo a través de la hipótesis de partida, el tipo de discurso que legitima las medidas de austeridad y la creación de acrónimos como *PIGS*, es una estrategia bien conocida en el discurso colonial. Por ello, a través de las noticias queda implícito un lenguaje estereotipado que racializa a los PIIGS con adjetivos como: "libertinos", "irresponsables", "corruptos" o "perezosos". Como parte del discurso colonial es un discurso incoherente que según el contexto pueden adjetivarse como "salvajes", "terroristas" o "mansos" e "infantiles":

⁹ Noticia disponible en: http://www.nytimes.com/2009/12/31/business/global/31euro.html?_r=1

¹⁰ Noticia disponible en: <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/388a3e90-77bd-11dd-be24-0000779fd18c.html#axzz23kg7wYPV>

There is nothing wrong with this, if governments truly believe that Greece will follow their orders and overhaul its uncompetitive and often corrupt economic culture so comprehensively that it will eventually pay its debts. But whether this belief is justified is another matter. (14/06/2011, Financial Times)¹¹

Underlying all this are a number of irreconcilables. One is that the politicians do not trust the markets, while the markets think the politicians have failed to grasp the nature of the crisis. Another is that the taxpayers of northern Europe do not want to bail out what they perceive to be profligate and lazy southern Europeans. Yet their elected politicians cannot contemplate the alternative of sovereign default because that would put the whole European banking system at risk. The upshot is a form of crisis management that the financial community dubs “extend and pretend”. There will be plenty more extending and pretending before eurozone policymakers reach the point of grasping nettles (12/07/2011, Financial Times)¹²

- **El contagio de los PI(I)GS.** En el tratamiento de las noticias sobre la crisis en el contexto europeo y concretamente de los PI(I)GS, se trata a la supuesta fragilidad de la economía de los países periféricos y de su incapacidad en la gestión de sus economías como si se tratase de una enfermedad vírica que está persiguiendo Europa. En este sentido, la propagación del pánico, a través de la posibilidad de contagio de la situación de los PI(I)GS:

In an interview last week, the Italian prime minister, Mario Monti, said that in the highly unlikely event of a Greek default, “there would be extremely strong political policy and political responses to prevent any such phenomenon to go beyond Greece.” Similarly, Fabrizio Saccomanni, the director general of the Bank of Italy, told reporters last week, referring to the risk of “contagion,” that “market indications seem to suggest that this problem is seen as minor (12/02/2012, New York Times)¹³

A continuación, presentaré el análisis de *El País* (España) y *Público* (Portugal), aunque algunos de los puntos mencionados anteriormente en el análisis de los otros

¹¹ Noticia disponible en: <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/3ac31e80-96b8-11e0-baca-00144feab49a.html#axzz23kg7wYPV>

¹² Noticia disponible en: <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/207fb2a4-ac9d-11e0-a2f3-00144feabdc0.html#axzz23kg7wYPV>

¹³ Noticia disponible en: <http://www.nytimes.com/2012/02/13/world/europe/greeks-pessimistic-in-anti-austerity-protests.html?pagewanted=all>

diarios también aparecen en estos medios, me centraré en otras estrategias discursivas que considero distintivas de estos medios especialmente por formar parte de los llamados PI(I)GS.

- **Desvinculación del acrónimo: "No somos Grecia".** Una de las características comunes en las noticias analizadas de ambos periódicos, es el intento de desvinculación del acrónimo PIIGS con afirmaciones como "no somos Grecia o (Irlanda)". En este sentido, no se intenta deslegitimar el acrónimo PI(I)GS sino que lo reafirma negando su pertenencia a esa identidad homogénea de la supuesta periferia europea. Para ello, reafirman los estereotipos, que casi indistintamente recaen sobre todos los países que conforman este acrónimo, justificando que en esos términos sólo se puede hablar de países como Grecia o Irlanda, pero de ninguna manera de España o Portugal. Tal y como se enuncia en *El País* haciendo referencia a España:

Así pues, desde la anterior "crisis de deuda" estamos tomando las decisiones exigidas por los inversores internacionales y, además, transmitiéndolas mejor. Pero es obvio que, a tenor de lo observado en los mercados financieros en los últimos días, aún queda mucho por hacer. Si durante la primavera la frase que más repetimos fue "España no es Grecia", ahora el reto es demostrar que tampoco somos Irlanda (14/11/2010, El País)¹⁴

Portugal, Itália, Irlanda, Grécia e Espanha estão a ser fortemente pressionados pelos mercados, parecem não obter dos seus parceiros europeus mais poderosos o apoio incondicional que desejavam e enfrentam dificuldades crescentes em obter o financiamento que necessitam. Apesar destes problemas comuns, as diferenças são muitas. A Grécia vai à frente. Portugal não tem a dívida pública da Grécia, nem o sistema financeiro em ruínas da Irlanda, mas nos mercados aparece como o país que se segue no risco de falência (16/11/2010, Público)¹⁵

De esta manera además no se cuestiona en absoluto la crisis financiera ni las medidas que se llevan a cabo y se imponen para superarla. Todo lo contrario, la cuestión es demostrar "que nos estamos portando bien" y estamos haciendo los deberes que nos pide la Troika. En este sentido, es interesante resaltar como el

¹⁴ Noticia disponible en: http://elpais.com/diario/2010/11/14/negocio/1289744067_850215.html

¹⁵ Noticia disponible en: <http://economia.publico.pt/Noticia/os-piigs-e-quem-os-pode-ajudar-tem-na-sua-mao-o-futuro-do-euro-1466360>

periódico de *El País* denunció los datos de un análisis emitido por el BCE donde incluía a España entre los UE-5, es decir, los cinco países europeos más endeudados. *El País* notificó un error en el análisis estadístico de este informe, donde debería ser excluida España, además de arremeter con la pretensión del BCE de que los UE-5 sean precisamente los PI(I)GS y así poder continuar utilizando el acrónimo¹⁶.

- **Interiorización del discurso colonial.** Continuando con la premisa anterior de la diferenciación, que no negación, del discurso impuesto sobre la periferia europea, en ambos medios de comunicación podemos observar también una interiorización y naturalización del discurso colonial. Además de no cuestionar las circunstancias de la crisis europea, se asume el papel de "sujeto colonizado" con afirmaciones del tipo "hemos vivido por encima de nuestras posibilidades, y ahora hemos de asumir las consecuencias". Por lo tanto, se asume el papel de responsables en la mala gestión económica del país y se establece la necesidad de ser "guiados" por otros con mayor capacidad de gestión técnica y que además se realiza en un contexto de supuesta solidaridad intraeuropea:

Os denominados PIIGS - pelos rendimentos inferiores à média e pela crónica indisciplina orçamental - têm na mão a capacidade da zona euro escapar a uma ruptura que, passo a passo, vai parecendo mais próxima (16/11/2010, Público)¹⁷.

Para Passos Coelho, "hoje, mais do que nunca", é preciso "enfatizar a relevância" de os portugueses serem "totalmente exigentes e nada complacentes com a facilidade", apelando à "transformação de velhas estruturas e velhos comportamentos muito preguiçosos ou, às vezes, demasiado autocentrados", por outros "descomplexados, mais abertos, mais competitivos".(...). "Devemos persistir, ser exigentes, não sermos piegas e ter pena dos alunos, coitadinhos, que sofrem tanto para aprender", ilustrou, considerando que só com "persistência", "exigência" e "intransigência" o país terá "credibilidade". (06/02/2012, Público)¹⁸

- **Lugar de enunciación.** En general, ambos periódicos, representan una mayor polifonía de perspectivas en torno a la gestión de la crisis en Europa y concretamente

¹⁶ Noticia disponible en: http://elpais.com/diario/2010/06/10/economia/1276120806_850215.html

¹⁷ Noticia disponible en: <http://economia.publico.pt/Noticia/os-piigs-e-quem-os-pode-ajudar-tem-na-sua-mao-o-futuro-do-euro-1466360>

¹⁸ Noticia disponible en: <http://www.publico.pt/Pol%C3%ADtica/passos-pede-aos-portugueses-para-serem-mais-exigentes-e-menos-piegas-1532562>

en los PI(I)GS. De hecho el número de noticias que aparecen al realizar la búsqueda a través del acrónimo PI(I)GS (o PIGS) es notablemente menor que en los periódicos que analicé anteriormente. Evidentemente, esto tiene que ver con que ellos mismos forman parte de ese acrónimo, de manera que hay una perspectiva aparentemente más crítica con su utilización. Existen cuantitativa y cualitativamente, más artículos que abordan la crisis europea con una perspectiva que va más allá de la no utilización de los acrónimos o del intento de demostrar las diferencias entre griegos y portugueses o españoles. De esta manera, esta aparente polifonía, permite mostrar también cierto rechazo a la posición de protagonismo de Alemania y Francia, en el proceso de gestión de la crisis hacia estos países.

Al analizar estas noticias, se hace patente la diferenciación entre el abordaje de los medios de comunicación de los países que forman parte de los PI(I)GS y los que enuncian su discurso desde un posicionamiento exterior. Aún así, a nivel general, es minoritaria la presencia de artículos que reflexionen críticamente sobre el proceso de pauperización de los PI(I)GS a través de las medidas de austeridad, las políticas de "crecimiento" y "desarrollo" para salvar al euro y a la alianza de la Comunidad Europea.

5. Conclusiones

Como objetivo de este artículo se ha pretendido mostrar a través del análisis del discurso de algunos mass media como a partir de la propagación discursiva de la crisis financiera se han establecido una serie de estereotipos que racializan la supuesta identidad homogénea de los llamados PI(I)GS. Aunque como he mencionado a lo largo del artículo la construcción estereotipada de los PI(I)GS supone también la creación de un opuesto, en este caso los BRICS.

Considero que uno de los ejes centrales de este trabajo, sobre el proceso de colonización de Europa sobre si misma, es precisamente la racialización de los PI(I)GS y para ello el concepto de colonialidad de poder de Quijano es una buena herramienta de análisis. La colonialidad del poder pone en marcha un sistema articulado de relaciones de poder que a través de un proceso de dominación/explotación/conflicto se impone en todas las dimensiones de la existencia social: trabajo, raza, género y clase social. Además, el eje central de este sistema de clasificación es la raza, y por lo tanto, el racismo (Quijano, 2000).

En el contexto de análisis de este artículo, he intentado visibilizar especialmente el proceso de racialización de los PI(I)GS como uno de los ejes centrales para la relación de poder, es decir, de dominación y explotación. Este proceso de racialización de los P(I)GS ha sido "naturalizado" a través del sistema propagandístico ejercido especialmente desde los mass media. Por ello, considero que el proyecto lingüístico del capitalismo pone en marcha una construcción y control de la realidad potenciado a través del control de los medios de comunicación.

El discurso colonial que se está llevando a cabo para dominar y explotar los países periféricos de Europa designados como PI(I)GS está creando un proceso de polarización en la estructura social de estos países. La alteración de la distribución de la riqueza facilita el sometimiento de gran parte de la población a condiciones perversas de explotación a través del trabajo asalariado, convirtiéndolos en la mano de obra barata para el resto del continente.

Por otra parte, es interesante observar que los países que conforman los llamados PI(I)GS, provengan, tres de ellos, de dictaduras recientes: Grecia, España, Portugal. En un contexto socio-histórico de dictadura reciente, podemos deducir que hipotéticamente en estos países pueden partir de administraciones gubernamentales con algunas reminiscencias del estado dictatorial. Ello, puede suponer a su vez, que en estas estructuras de poder se puedan encontrar más fácilmente mediadores-técnicos dispuestos a "colaborar" con el proyecto de la Troika y seguir los mandatos de la economía de mercado. Teniendo en cuenta, que el papel de intervención del estado ha disminuido considerablemente en los últimos años a través de la privatización de los sectores estratégicos (transporte, sanidad, educación), este proceso ha supuesto una pérdida de soberanía a favor del mercado y de las organizaciones supranacionales como la Troika.

Este nuevo episodio de "crisis" en el capitalismo no es especialmente novedoso en su historia, recordemos que el capitalismo nunca resuelve sus problemas de crisis sólo los mueve geográficamente. Es por ello, que ahora la crisis azota especialmente en Europa ya que necesita continuar con su sistema de acumulación de capital, y para ello, son necesarios los PI(I)GS y los BRICS.

En este contexto, se hace urgente que Europa sea capaz de mirar más allá de ella misma, y de aprender de la historia y de las experiencias de otros lugares del

mundo, especialmente de aquellos que han vivido procesos de acumulación por desposesión similares a los que ahora se están viviendo en Europa. Cualquier proyecto alternativo y crítico hacia esta crisis ha de ser capaz de incorporar una reflexión profunda sobre las formas de colonialidad, aprendiendo de la experiencia histórica del Sur Global y dando lugar, por tanto, a un “giro decolonial” (Grosfoguel, 2009; Mignolo, 2003).

Referencias bibliográficas

- ADORNO, Rolena (1988), "El sujeto colonial y la construcción cultural de la alteridad", *Revista de Crítica Literaria Latinoamericana*, 28, 55-68.
- ARRIGHI, Giovanni (2007), *Adam Smith en Pekin. Orígenes y Fundamentos*. Madrid: Akal editores.
- BENJAMIN, Walter (1989), *Discursos interrumpidos I: Filosofía del arte y de la historia*. Buenos Aires: Taurus.
- BHABHA, Homi (2002), *El lugar de la cultura*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Manantial.
- CASTRO-GÓMEZ, Santiago (2000), "Ciencias sociales, violencia epistémica y el problema de la invención del otro", in Edgar Lander (eds.), *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales – CLACSO, 145-162. Consultado 12.02.2012, en <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/lander/castro.rtf>
- CASTRO-GÓMEZ, Santiago; Mendieta, Eduardo (1998), "La translocalización discursiva de Latinoamérica en tiempos de la globalización", in Santiago Castro-Gómez; Eduardo Mendieta (eds.) *Teorías sin disciplina: Latinoamericanismo, Poscolonialidad y Globalización en debate*. México: Editorial Porrúa, 5-30.
- CATALÁN VIDAL, Jordi (2012), "Orígenes de la Gran Depresión del siglo XXI: un enfoque de historia industrial", *Revista de Economía Crítica*, 13, 84-90.
- CÉSAIRE, Aimé (2006), *Discurso sobre el Colonialismo*. Madrid: Akal.
- CHOMSKY, Noam (2004), *Hegemonía o supervivencia: La estrategia imperialista de Estados Unidos*. Barcelona: Ediciones B.
- CHOMSKY, Noam; HERMAN, Edward (1990), *Los guardianes de la libertad: propaganda, desinformación y consenso en los medios de comunicación de masas*. Barcelona: Crítica.
- DUSSEL, Enrique (2007), *Política de la liberación. Historia mundial y crítica*. Madrid: Editorial Trotta.
- FAIRCLOUGH, Norman (2000), "Representaciones del cambio en el discurso neoliberal", *Cuadernos de Relaciones Laborales*, 16, 13-37.
- FEDERICI, Silvia (2010), *Calibán y la bruja: Mujeres, cuerpo y acumulación originaria*. Madrid: Traficantes de Sueños.
- FOUCAULT, Michel (1985), *Las palabras y las cosas*. México: Siglo XXI.
- FUKUYAMA, Francis (1992), *El fin de la Historia y el último Hombre*. Barcelona: Editorial Planeta.
- GROSFOGUEL, Ramón (2006), "La descolonización de la economía política y los estudios postcoloniales: Transmodernidad, pensamiento fronterizo y colonialidad global", *Tabula Rasa*, 4, 17-48.

- GROSFUGUEL, Ramón (2009), "Izquierdas e Izquierdas Otras: entre el proyecto de la izquierda eurocéntrica y el proyecto transmoderno de las nuevas izquierdas descoloniales", *Tabula Rasa* 11, 235-252. Consultado 07.07.2012, en <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/396/39617332001.pdf>
- HARVEY, David (2004), *El nuevo imperialismo*. Madrid: Akal.
- LAKOFF, George (2008), *No pienses en un elefante: Lenguaje y debate político*. Madrid: Universidad Complutense.
- MIGNOLO, Walter (2003), *Historias locales/ diseños globales: Colonialidad, conocimientos subalternos y pensamiento fronterizo*. Madrid: Akal.
- PINEDA, Antonio (2002), "El modelo de propaganda de Noam Chomsky: medios mainstream y control del pensamiento", *Revista Latina de Comunicación Social*, 47. Consultado 30.07.2012, en: <http://www.ull.es/publicaciones/latina/2002/latina47febrero/4704pineda.htm>
- QUIJANO, Anibal (2000), "Colonialidad del poder y clasificación social", *Journal of World- Systems Research*, 11(2), 342-386. Consultado 26.07.2012 en <http://jwsr.ucr.edu/archive/vol6/number2/pdf/jwsr-v6n2.pdf>
- QUIJANO, Anibal (2007), "Des/Colonialidad Del Poder: El Horizonte alternativo", *Memoria, Revista Política y Cultural*, 231, 32-33. Consultado 06.08.2012, en <http://www.revistamemoria.com/vista.php?id=622&path=f099757124e86f2c146f>
- RAMONET, Ignacio (2005), "Pensamiento único y nuevos amos del mundo", in Noam. Chomsky y Ignacio Ramonet (eds.), *Cómo nos venden la moto*. Barcelona: Icaria, 49-88.
- RAMONET, Ignacio (1998), *La tiranía de la comunicación*. Madrid: Temas de Debate.
- ROITMAN, Marcos (2007), *Democracia sin demócratas y otras invenciones*. Madrid: Sequitur.
- SANTOS, Boaventura de Sousa (2005), "Hacia una sociología de las ausencias y una sociología de las emergencias", in Boaventura de Sousa Santos, *El milenio huérfano: ensayos para una nueva cultura política*. España, Trotta, 151- 192.
- SANTOS, Boaventura de Sousa (2008), "A fillosofia à venda, a douda ignorância e a aposta de Pascal", *Revista Crítica de Ciências Sociais*, 80, 11-43.
- SCOTT, David (1999), *Refashioning Futures-Criticism after Postcoloniality*. Princeton: Princeton University Press.
- SEN, Amartya (1997), "Inequality, Unemployment and Contemporary Europe", *International Labour Review*, 136 (2), 155-171. Consultado 12.07.2012, en <http://wwwcache1.kcl.ac.uk/content/1/c6/04/09/13/Senonunemploment.pdf>
- TILLY, Charles (1985), "War Making and State Making as Organized Crime", in Peter Evans et al. (eds.), *Bringing the State Back*. Cambridge: Cambridge University Press, 169-191.